Referat fra dialogmøde 4 vedr. vindmøller ved Pøl

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Møde d. 16. januar 2025**  **kl. 16.30-18.30**  **Skovby Kro** | **Referat** | **Ansvarlig** |
| **Deltagere** | Borgere (B): Martin Andersen, Susanne Jensen, Helle Holmer, Steen Krogh, Rasmus Wolf og Hans Halfdan Belschner Jørgensen, samt suppleant for Trine.    Wind Estate (BE): Anders Kloch Jensen    Sønderborg Kommune (SK): Joan Slaikjer, Agnes Vest Voss, Mette Hauge og Louise Bjørklid Levinsen (referent). |  |
| **Afbud** | Trine Schøler-Eriksen |  |
| **Borgermøde** |  |  |
| **Dagsorden** |  |  |
| **Velkomst og bordet rundt** | Helle: Mangler nogle punkter på dagsordenen:    1. Rørgennemføring og dræn – afvandingsissues  2. Dyreliv    WE: Dræn er WE’s ansvar og problem, såfremt der opstår skader. Der vil være en screening indledningsvist og opstår der uforudsete problemer skal WE udbedre skaderne.    Borger: Er der en erstatning, hvis det går galt?    WE: Det er forsikret, og man skal give besked, hvis man oplever vandskade.    Vi fremrykker punktet om borgerbrevet, da det lægger op til snak allerede nu. Joan læser borgerbrevet højt.  Der er forslag til ændringer i strukturen af brevet, hvilket vi gør.    Borger: Kan vi i brevet opfordre til at borgere indsender spørgsmål, der ikke allerede er adresserede, eller kommer med forslag til projektændringer eller kompensation inden en vis frist?    Det besluttes af opfordre til dette i informationsbrevet.    Gruppen skal godkende brevet senest mandag (får det tilsendt med referat fredag). Borgerne skal melde tilbage til gruppen inden fredag den 31. januar.    Dialoggruppemøde den 3. februar aflyses og holdes internt gruppens medlemmer imellem, hvor indkomne forslag drøftes. WE booker lokalet til borgergruppen.  Joan tilbyder, at SK kan stille med en til hjælp med facilitering af mødet.    Dialoggruppemødet rykkes til den 20. februar og udvides med 2 timer.    Steen: Kirkeministeriet skriver, at det ikke er lovligt at opsætte vindmøller i nærheden af vådområder (Birkepøl). Hvis man nedbryder møllerne, mener han ikke det er lovligt at opføre nye møller.  Steen eftersender dokumentation på mail. |  |
| **1. Opsamling fra tur til Tønder** | WE viser billeder fra turen og vi går bordet rundt for dem, der deltog i turen.  Anders opsummerer kort, hvad de så, vejrforhold, mv.    Hans: Det var fint at komme ud og stå op og ned ad møllerne og danne sig et indtryk, fx i forhold til støj. Det var det værst tænkelige tidspunkt ift. skygge (vinter), hvilket var meget givtigt at opleve.  Mange burde tage turen, for det gav et andet indtryk af størrelsesforhold, end hvad man kan forestille sig.    Helle: Havde samme oplevelse og var positivt overrasket. Tog lyd- og filmklip og var overrasket over, hvor lidt det støjede. Synes heller ikke det var skæmmende.    Helle viser billeder af møllerne, hvor hun står 900 meter fra dem.    Borger: Mener ikke at størrelsen gør en stor forskel på afstand. Er bare ikke så glad for det visuelle.    Martin: Mener ikke at støjen er afgørende. Hvis det blæser, overdøver bølger eller træer lyden fra møllerne. Det oplever han ikke som et problem. Det visuelle er noget andet. For ham er de ikke grimme, de symboliserer bæredygtighed. Han påpeger muligheden for montering af støjdæmpere (serrations) på vingerne, samt forkantsbeskyttelse på vingerne for at modvirke slitage.    Susanne: Med den højde de nye møller får, vil alle uafbrudt kunne se dem dreje.  Så snart møllerne er over 150 meter høje, træder andre regler i kraft.    Steen: Mener ikke, at den støj man kan høre er problemet, men lavfrekvent støj (jo større møller, des større indvirkning), der forårsager hjertesygdomme. Er mest bange for det, han ikke kan høre.    Martin: Det kan måles, og der kan ikke trækkes en lige linje mellem størrelse på mølle og lavfrekvent støj.    WE: Anders bekræfter. Vi skal huske at skille fakta fra holdning. Han slår fast, at han ikke har set undersøgelser, der bekræfter sammenhæng mellem lavfrekvent støj og sygdomme.    Hans: Oplever, at de 7 små møller i dag larmer væsentligt mere end de store i Tønder. Kræftens Bekæmpelse lavede undersøgelser over en 3-årig periode, og konkluderede, at der ikke er en sammenhæng. Kan godt forstå, at folk bliver bange, hvis de hører det omtalt, men så længe det ikke er bevist, bør det ikke påvirke beslutningsprocessen.    Anders bekræfter.    Agnes: Der er lovkrav i forhold til sundhed og dyreliv, det visuelle, mv. Det skal overholdes og kommer i høring i forskellige interresseoriganisationer, der kigger kommunen over skulderen. Gruppens fokus bør være på de ting, der ikke sikres lovgivningsmæssigt, så ’kræfterne bruges rigtigt’. Projektet skal leve op til en lang række krav, men gruppen kan bidrage til at påvirke forhold, der ligger udenfor lovgivningen.    Helle: Foreslår kolonne i referat: Skal belyses lovmæssigt.    WE: Vi kan også oplyse omkring, hvad en miljøkonsekvensrapport skal indeholde.    Susanne spørger inde til de elementer, der indgår i høringsprocessen. Joan forklarer, at alle høringssvar bliver kommenteret af forvaltningen og forelagt politikerne ordret, hvorefter de bliver offentliggjort.  Politikerne tager på denne baggrund stilling.    Susanne ønsker flere visualiseringer. Agnes forklarer, at kommunen ikke bestiller specifikke visualiseringer, inden der foreligger en projektansøgning fra WE, men at det vil være en del af processen. Hun noterer, at der skal visualiseres fra Ny Pøl. |  |
| **2. Markeringslys** | Anders forklarer ud fra slides.    Der skal markeringslys på begge scenarier. Sagerne vurderes fra sag til sag, da der er mange hensyn at tage blandt andet flytrafik, militær og omkringboende.    Der er markant forskel på vindmøller optil 150m og vindmøller over 150m. De vejledende krav står i slides fra dagens møde.  Der er ingen tvivl om at vindmøller over 150m er mere markante mht. Markeringslys.    WE: De skal blinke synkront.  Anders fremhæver, at dette er et vigtigt punkt, for her er der altså forskel på de to projekter. Det her ville for Anders være det springende punkt i forhold til projektvalg.    Helle: Hvor mange møller findes der i SdrJylland, der er 180 m    Anders: Nævner 2 steder – Sønder Bork og Esbjerg havn, men det er Vestjylland. Der er ingen vindmøller på 180m i Sønder Jylland. |  |
| **3. Grøn pulje** | Fremlægger fra slides.    313.000 kr. pr MW – når midlerne er indbetalt (enten i rater eller ad én gang – gruppen bestemmer), har borgerne 5 år til at anvende midlerne. Rater giver mere tænketid.    Joan vil senere fremlægge retningslinjer fra kommunen.    Omkringboende kan søge, da midlerne skal anvendes lokalt som kompensation.    3.881.200 – 4.507.200 kr. Første eller eneste indbetaling sker, når møllerne idriftsættes.    Rasmus: Hvad sker der hvis man vælger rater og WE går konkurs?    WE: Møllerne har en værdi og vil blive videresolgt, så kravet om indbetaling til grøn pulje vil overgå til de evt. nye ejere.    Joan: Dette er ikke en haster, det har I god tid til at drøfte. Brug kræfterne på selve projektansøgningen.    WE: Er midlerne ikke anvendt indenfor 5 år, ryger de i statskassen. Enkeltpersoner kan ikke søge til sig selv.    Joan: Forklarer fra slides, hvem der kan søge. Der kan i nogle tilfælde også søges til drift i op til 5 år.    Fortæller om prioriteret rækkefølge (politisk vedtaget) af projekter (se slide) samt eksempler på projektemner (se slide).    Ingen øvre eller nedre grænse for beløb der søges.    Susanne spørger om man kan søge om arkitekttegninger til forbedring af bymiljøet omkring Lysabildgade, med belysning, beplantning og klinker.    Joan fortæller, hvor man kan se, hvad der er givet midler til i andre tilfælde, hvis man har brug for inspiration.    WE: jo tættere på vindmøllen man bor, des højere bliver man prioriteret. |  |
| **4. Værditabserstatning** | Vedr. dette kommer der en fra Energistyrelsen og fortæller på et borgermøde, hvor man kan stille alle spørgsmål.    Anders forklarer ud fra slides.  Ejer af beboelsesejendom gælder ikke sommerhuse, men kan søges af alle, uanset afstand til møller.  Anmeldelser sendes til Energistyrelsen.    Værditab vurderes af styrelsen, og betales af opstiller. |  |
| **5. Salgsoption** | Anders forklarer ud fra slides.    Har man fået tilkendt værditab, er opstiller forpligtet til at tilbyde at købe huset, såfremt ejeren ønsker dette. Taksationsmyndigheden fastsætter prisen.    Herefter har ejeren 12 måneder fra vindmøllernes nettilslutning til at beslutte sig for, om vedkommende vil sælge.    Et værditab udbetales umiddelbart efter vurderingen, og modregnes sidenhen i evt. salgsoption. |  |
| **6. Frivillige forlig** | Anders forklarer ud fra slides.    Det er muligt at lave frivillige aftaler med WE.  Således kan man får afklaret sin økonomiske situation her og nu. Betinget af, at møllerne bygges og udbetales når første vindmølletårn rejses.    Man vælger mellem frivillig aftale og taksation. Man kan ikke have begge dele. |  |
| **7. VE-bonus** | Anders forklarer ud fra slides.    VE-bonus tilbydes naboer i en vis afstand (8x vindmøllens totalhøjde), udbetales til beboere i husstanden uanset ejerforhold.  Udbetales ikke til sommerhuse.  Bonussen er skattefri.    Hvis WE opkøbes eller ikke eksisterer længere, vil den nye ejer af møllerne overtage forpligtelser.    Hans: Er der mulighed for medejerskab på møllerne?    WE: Det er desværre ikke muligt ved dette projekt at købe vindmølleandele.    Vedr. Gratis/billig strøm:  Lovgivningsmæssigt er det pt. ikke muligt at tilbyde billig eller gratis strøm. Vil meget gerne i dialog omkring fast strømaftale hvis der er et lokalt energifællesskab – det kunne være en 10- årig aftale, hvor man har en fast strømpris.    Hans: Lysabild aftale vedr. varmepumper.    WE: Vil meget gerne i dialog om noget lignende. |  |
| **8. Projektvalg – 2 eller 3 vindmøller** | WE: Spørger om gruppen allerede nu ved, i hvilken retning de ønsker at projektansøgningen skal formes?    Hans: Rent visuelt er de to mere rolige end de tre. Og så er der det med lyset. Tror ikke man vil tænke over højden.    Susanne: Mener højden er væsentlig. Hælder til tre, da man så er fri for blinket.    WE: Mener ikke det vil påvirke meget på 3 km. afstand.    Martin: Har ikke noget forhold til lyset, hælder ellers til to. Vil tage til Esbjerg en tidlig morgen, hvor der står tre tilsvarende møller. Belysningen kommer ovenpå nacellen, der er 100 meter høj.    Susanne: Det vil blive oplevet kraftigt fra jorden.    Martin og Hans: Ønsker at se det i virkeligheden. Vil have afklaret blinket, ellers hælder de klart til to møller.    Joan foreslår en opsummering af de forskellige forhold:     * Visualiseringer * Støj * Skygge * Lysblink     Så det bliver den samlede vurdering, der lægges til grund for et projektforslag.    Rasmus: Nu hvor vi har hørt møllerne, er støjen slet ikke afgørende. Kan ikke høres for baggrundslyde. Det er skygger og lys, der er afgørende.    Helle: Synes det er svært at tage stilling til og at komme med en anbefaling uden supportgruppens anbefalinger.    WE: Hvis man ikke kan nå til enighed, kan man også indlevere en afstemning.    Agnes: Ingen møller er ikke en option i projektansøgningen. Det handler udelukkende om indflydelse. WE kommer til at sende ansøgning uanset hvad. Ønsker gruppen at påvirke projektet eller at det kun er op til WE?    WE: Der kan komme mange benspænd senere i processen, men nu omhandler det ansøgningen. |  |
| **9. Godkendelse af borgerbrev** | Se indledning – brevet er godkendt med ændringer til struktur samt mødedatoer. |  |
| **10. Evt.** | Tilføjes Spørgsmål & Svar-ark:  Hvordan har Sønderborg Kommune vurderet påvirkning/konsekvenser på turismen? |  |